

OGGETTO: Procedura aperta finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'affidamento dei servizi relativi all'attuazione del Progetto SAI della SdS Lunigiana per il triennio 2023-2025. Gara n. 8924232. Cig 9628512376. CUP D71J22000110001.

VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Premesso che:

- con Decreto Dirigenziale n. 566 del 15/02/2023 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente finalizzato alla stipula di un accordo quadro per l'affidamento dei servizi relativi all'attuazione del Progetto SAI della SdS Lunigiana per il triennio 2023-2025, gara n. 8924232, Cig 9628512376, CUP D71J22000110001;
- con Decreto dirigenziale n. 1042 del 27/03/2023 veniva approvato il verbale n. 1 dove sono riportate le fasi di apertura e verifica della documentazione amministrativa;
- con Decreto Dirigenziale n. 1178 del 05/04/2023 veniva nominata la commissione giudicatrice;
- in data 12/04/2023 veniva comunicata su START la data di apertura della busta tecnica come da verbale n. 2;

Premesso che:

- la Commissione ha provveduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione del concorrente alla fase successiva;
- successivamente i componenti della Commissione hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale;
- la Commissione ha effettuato sedute collegiali in modalità conference call finalizzate alla fase istruttoria preliminare all'espressione dei giudizi.

L'anno 2023 il giorno 21 del mese di Aprile alle ore 9,00 la Commissione si riunisce per la conclusione dei lavori inerenti l'attribuzione dei giudizi e punteggi riferiti all'offerta tecnica presentata dall'operatore concorrente.

Le modalità di attribuzione dei punteggi sono le seguenti:

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,4 a 1,00.
- nel caso in cui i coefficienti siano attribuiti senza differenziazioni, e quindi all'unanimità, il giudizio trascritto a verbale rappresenta il giudizio espresso da ogni commissario.
- nel caso in cui i giudizi non siano espressi all'unanimità ogni commissario ha diritto a vedere riportato a verbale il proprio giudizio autonomo e il punteggio espresso. In tale caso si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.
- si procederà alla somma dei punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri al fine di ottenere la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrazione;

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:

0,4	Insufficiente (l'offerta tecnica ha superato il giudizio di idoneità rispetto agli standard previsti dalle normative ma il sottocriterio considerato non raggiunge il giudizio di sufficienza)
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1,0	Eccellente

Saranno esclusi i concorrenti che in sede di valutazione del progetto tecnico avranno ottenuto un punteggio inferiore a n. 51 punti.

RIPARAMETRAZIONE

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minimo per l'ammissione, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (100 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuito dalla Commissione in relazione a ciascun offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 100 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$$(P_i/P_M) \times P_{\max}$$

ove

P_i = punteggio conseguito dal concorrente in esame

P_M = punteggio migliore

P_{\max} = punteggio massimo previsto.

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio.

Il punteggio ottenuto sarà apprezzato fino a due decimali con arrotondamento della seconda cifra decimale.

I lavori della Commissione si concludono alle ore 11,30.

Le risultanze della valutazione dell'attribuzione dei giudizi e dei punteggi sono quindi riportate nella scheda allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Sulla base delle risultanze sopra citate risulta ammesso alla fase di apertura dell'offerta economica, il seguente operatore: **Associazione ARCI – Firenze, P.IVA 04376920486.**

Il presente verbale consta di n. 4 pagine di cui n. 2 di allegato (scheda di valutazione).

Letto, approvato e sottoscritto (firme depositate agli atti d'ufficio)

Presidente Commissione Maria Bianchi

Componente Commissione Debora Luccini

Componente Commissione Gloria Baldi

Affidamento dei servizi relativi all'attuazione del Progetto SAI della SdS Lunigiana per il triennio 2023-2025.

Cig 9628512376. CUP: D71J22000110001

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		ARCI			
punteggio max attribuibile	100		Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 100) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 20	20	<p>A.1) Organizzazione funzionale di gestione con riferimento alla qualità espressa attraverso la descrizione di: turnistica, mansionario, responsabilità direttiva e/o di coordinamento, modalità di sostituzione del personale, modalità di contenimento del turn-over, politiche tese nell'ambito del personale al raggiungimento della parità di genere comprovata dal possesso di certificazione della parità di genere (riferimento alla prassi UNI/PdR 125:2022) o altre forme adeguate di prova, sistema di programmazione delle attività, circolazione delle informazioni, verifica delle attività e modalità di attuazione della reportistica richiesta e relativi debiti informativi, complementarità con altri progetti, conoscenza del territorio, esperienza, completezza, modalità organizzative e coordinamento della equipe multidisciplinare.</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: il progetto presentato risponde pienamente ai criteri definiti al punto A1 in riferimento all'organizzazione funzionale di gestione. Si evidenziano alcune carenze in merito al dettaglio delle mansioni dei singoli operatori. Appare poco sviluppata la parte relativa alla complementarità con altri progetti territoriali.</p>	0,80	16,00	
Max punti 25	25	<p>A.2) Gestione progettuale con riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - condizioni materiali di accoglienza: vitto, eventuali esigenze alimentari, vestiario e biancheria, prodotti per l'igiene personale e la pulizia degli ambienti, pocket money, organizzazione modalità pulizia delle strutture; - attività volta ad orientare i beneficiari alla conoscenza del territorio facilitandoli nell'accesso e nella fruibilità dei servizi erogati, - aspetti generali diretti a gestire le attività in maniera flessibile, sì da rispondere in modo sinergico ai fabbisogni e in modo dinamico ad eventuali sopravvenute variazioni di esigenze di servizio, - costruzione di una rete composta da Enti, Istituzioni, Associazioni di Volontariato, Terzo Settore, in grado di supportare il progetto come previsto dall'art. 4, ultimo comma, del capitolato. <p>GIUDIZIO SINTETICO: si valuta ben descritta la gestione progettuale in merito alle condizioni materiali di accoglienza, alle attività volte ad orientare i beneficiari alla conoscenza del territorio e dei servizi erogati. Il progetto risponde alle richieste di flessibilità e appare ben radicata la rete di collaborazione con il territorio.</p>	0,90	22,50	
Max punti 30	30	<p>A.3) Attività progettuali con riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - accoglienza materiale; - mediazione linguistico-culturale; - orientamento e accesso ai servizi del territorio; - insegnamento della lingua italiana; - formazione e riqualificazione professionale; - orientamento e accompagnamento all'inserimento lavorativo; orientamento e accompagnamento all'inserimento abitativo; orientamento e accompagnamento all'inserimento sociale; orientamento e accompagnamento legale; - tutela psico-socio-sanitaria; - predisposizione della documentazione di rendicontazione delle spese progettuali, reportistica e di documentazione delle attività, in forma elettronica e cartacea; - popolamento e aggiornamento della banca dati del Ministero dell'Interno. <p>GIUDIZIO SINTETICO: il progetto presentato risponde in maniera più che soddisfacente a quanto richiesto dal capitolato.</p>	0,90	27,00	

Max punti 9	9	A.4) Struttura tecnico-organizzativa del gestore dedicata al servizio affidato: - organigramma - curricula formativi con particolare riguardo alle figure con funzione di direzione e coordinamento - progetto di riassorbimento del personale (clausola sociale) GIUDIZIO SINTETICO: in merito alla struttura tecnico-organizzativa l'ente descrive adeguatamente l'organigramma, il progetto di riassorbimento del personale ed allega i curricula formativi delle varie figure.	0,90	8,10	
Max punti 4	4	A.5) Beni utilizzati nell'esecuzione del contratto attuativo: qualità tecnica e funzionalità dei beni offerti. GIUDIZIO SINTETICO: il progetto risponde adeguatamente ai requisiti richiesti.	0,90	3,60	
Max punti 5	5	A.6) Attività di formazione, qualificazione e aggiornamento professionale del personale prevista per il contratto attuativo oltre all'aggiornamento obbligatorio GIUDIZIO SINTETICO: il progetto risponde adeguatamente ai requisiti richiesti.	0,90	4,50	
Max punti 4	4	A.7) Impatto ambientale. A parità di qualità e prestazioni saranno considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio soluzioni che consentono la riduzione del consumo di risorse naturali, la produzione di rifiuti, le emissioni inquinanti i pericoli e i rischi in fase di gestione. GIUDIZIO SINTETICO: il progetto risponde adeguatamente ai requisiti richiesti.	0,80	3,20	
Max punti 3	3	A.8) Eventuali aspetti migliorativi. GIUDIZIO SINTETICO: il progetto non dettaglia adeguatamente gli aspetti migliorativi proposti.	0,70	2,10	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	87,00	TOTALE		87,00	#DIV/0!
Punteggio migliore (Pm)	0,00				
Punteggio massimo (Pmax)	###				

La Commissione Giudicatrice

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: FERRI GIAN LUIGI

DATA FIRMA: 28/04/2023 15:54:28

IMPRONTA: 63306666383339656538636665653138313236626265376465653239633339356432343162363063